



PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE SP. Z O.O. W PLESZEWIE

63-300 Pleszew, ul. Fabryczna 5
tel. (62) 74-21-664 fax. (62) 74-12-332
www.pkpleszew.pl
e-mail: pk.pleszew@post.pl

Pleszew, dn. 23.03.2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej (sygnatura akt: KIO 366/21) zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Pleszewie zawiadamia zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 1843) o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na:

„Rozbiórka budynków byłej bazy Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Pleszewie”

Nr sprawy: 33 / ZP / 2020

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**INOPLANT Sp. z o.o. Sp.K.
88-100 Inowrocław, Sójkowo 9**

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja
1	M-DOM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. 62-800 Kalisz, ul. Sąsiedzka 40 - 44	Odrzucona Art. 89, ust. 1, pkt. 7 b
2	KOM – TRANS Usługi transportowo – koparkowo – budowlane Piotr Saletra 26-001 Masłów, Barcza 49	55,15
3	PPHU Bolesław Kurowski 62-050 Mosina – Sowinki 7	58,67
4	ANTCZAK Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. 62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 98	Odrzucona Art. 89, ust. 1, pkt. 4
5	KRUSZ – DZIUBA PUH Rozbiórki Wyburzenia Dziuba Michał 89-320 Wysoka, ul. Akacjowa 8	57,38
6	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp.K. 63-200 Jarocin, ul. Przemysłowa 2	23,89
7	LIDER Spółka Jawna J.Bandos, R.Szwajkowski 63-300 Pleszew, Kowalew, ul. Kościelna 20	60,60
8	EKO TW Sp. z o.o. 63-304 Czermin 67 a	65,80
9	CAT – KONKRET Leszek Bandosz 63-300 Pleszew, Mieszka I 24 / 14	64,18
10	Przedsiębiorstwo Budowlane KOBUD S.C. Ewa Janusz, Aleksander Janusz 55-300 Środa Śląska, ul. Legnicka 6	65,27
11	PPHU ADMAR Marek Markiewicz 63-300 Pleszew, Zielona Łąka, ul. Piaskowa 25	61,58
12	Firma Rolnicza Marcin Kaczmarek 64-020 Czempin, Nowy Gołębin 23	60,75



PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE SP. Z O.O. W PLESZEWIE

63-300 Pleszew, ul. Fabryczna 5
tel. (62) 74-21-664 fax. (62) 74-12-332
www.pkpleszew.pl
e-mail: pk.pleszew@post.pl

13	BAKAMAX Sp. z o.o. 42-152 Opatów, Iwanowice Małe, ul. Długa 67	66,65
14	ITL M.Kiciński, M.Chęć Sp.J. 42-221 Częstochowa, ul. Św. Rocha 240	62,82
15	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych DŹWIGAR 87-800 Włocławek, ul. Stodólna 58 / 9	77,87
16	TRIUMPHUS Sp. z o.o. 50-020 Wrocław, ul. J. Piłsudskiego 74/320	61,27
17	ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec, ul. Mierosławskiego 3	54,66
18	LADROK Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Zbigniew Ladorucki 64-965 Okonek, Pniewo 33	78,47
19	INOPLANT Sp. z o.o. Sp.K. 88-100 Inowrocław, Sójkowo 9	100,00
20	ZUH MEGA – POL Daniel Podsiedlik 42-256 Olsztyn, Turów, ul. Długa 27 B	71,09
21	PROFI – EKO Sp. z o.o. 88-100 Inowrocław, ul. Kazimierza Odnowiciela 14	61,44
22	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lewandowski Tomasz 63-300 Pleszew, Kowalew, ul. Pokoju 3	78,70
23	Firma Handlowo – Usługowa Mirosław Ruszkowski 64-915 Jastrowie, ul. Poznańska 16 / 5	Odrzucona Art. 89, ust. 1, pkt. 1 oraz art. 89, ust. 1, pkt. 2

Ponadto, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy nastąpi 30.03.2021 r. w siedzibie Zamawiającego.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – uzasadnienie faktyczne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: przesłanki odrzucenia oferty – „jest niezgodna z ustawą” - Wykonawca nie wniósł wadium.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – uzasadnienie faktyczne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 1 oraz art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: przesłanki odrzucenia oferty – „jest niezgodna z ustawą”, „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt. 3” – formularz oferta nie zawierał ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – uzasadnienie faktyczne:

Art. 89, ust. 1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: przesłanki odrzucenia oferty – „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” – Zamawiający zgodnie z uzasadnieniem KIO dokonał ponownej analizy wyjaśnień i uznał je za niewystarczające.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Grzegorz Knappe